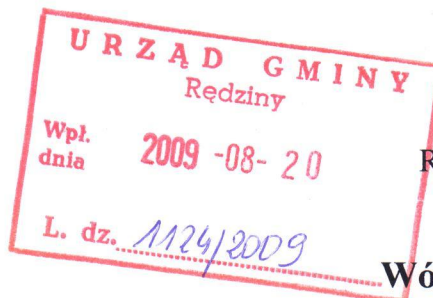


» PROBUD «
Jarosław Dąbrowski
97-500 Radomsko, Soplicy 19
NIP 772-000-75-25



Radomsko 20.08.2009 r.

Wójt
Gminy Rędziny
ul. Wolności 87
42-242 Rędziny

Zamawiający: Gmina Rędziny
ul. Wolności 87
42-242 Rędziny

Protestujący: Konsorcjum:
1. „PROBUD” - Jarosław Dąbrowski
ul. Jacka Soplicy 19
97-500 Radomsko - Lider
2. ACTIVA Longin Witkowski
ul. Narutowicza 53/6
90-130 Łódź

PROTEST

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Budowa kompleksu sportowego w ramach programu „ORLIK 2012” przy gminnej hali sportowej w Rędzinach ul. Działkowiczów 20”.
Sygnatura akt: ZP-342/2/2009.

Działając na podstawie art.180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. z dnia 20 listopada 2007 r. Dz. U. Nr 223, poz.1655 z późniejszymi zmianami), Konsorcjum firm:

1. „PROBUD” - Jarosław Dąbrowski ul. Jacka Soplicy 19, 97-500 Radomsko - Lider
2. ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź,

składa protest

wobec dokonania przez Zamawiającego błędnej czynności badania i oceny ofert a w konsekwencji wybór oferty Konsorcjum firm:

- Zakład Wodno-Melioracyjny S.C. Stanisław Cieślik, Łukasz Cieślik ul. Narcyzowa 41, 42-200 Częstochowa - Lider,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza - Partner,

jako najkorzystniejszej – mimo iż oferta ta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu.

Protestujący powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do wniesienia protestu w dniu 13.08.2009 r. otrzymując faksem pismo Zamawiającego (ogłoszenie o

wyniku postępowania), informujące o wyborze najkorzystniejszej oferty, za którą została uznana oferta złożona przez Konsorcjum:

- Zakład Wodno-Melioracyjny S.C. Stanisław Cieślik, Łukasz Cieślik ul. Narcyzowa 41, 42-200 Częstochowa - Lider,
- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza - Partner,

Protest składamy w terminie, zgodnie z art. 180 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu:

- naruszenie art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych nakazujący Zamawiającemu zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia;
- naruszenie art. 26 ust. 3 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie wezwania Konsorcjum firm Zakład Wodno- Melioracyjny S.C. i GRETASPORT do złożenia dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia i złożenia wyjaśnień w odniesieniu do załączonych w tym zakresie dokumentów, zarzucając w skutek powyższych zaniedbań naruszenie przez Zamawiającego art. 89 ust.1 pkt 2 poprzez wybór oferty podlegającej odrzuceniu, art. 24 ust.1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i art. 89 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z postępowania Konsorcjum i dokonanie wyboru jego oferty;
- naruszenie art. 24 ust. 4 Pzp poprzez jego niezastosowanie i nie wezwanie Konsorcjum do złożenia wyjaśnień dotyczących treści załączonych polis;
- naruszenie art. 87 ust.1 zd.1 Pzp poprzez jego zaniechanie.

Mając na uwadze naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, Protestujący wnosi o:

- unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Zakład Wodno-Melioracyjny S.C. i GRETASPORT.
- dokonanie ponownego badania i oceny oprotestowanej oferty z uwzględnieniem zarzutów podniesionych w proteście;
- odrzucenie oferty Konsorcjum;
- wybór oferty Protestującego jako najkorzystniejszej a tym samym wybranie Protestującego na Wykonawcę zamówienia.

Konieczność wniesienia protestu wynika z podanych poniżej okoliczności.

UZASADNIENIE

Zarówno w ogłoszeniu, jak i specyfikacji istotnych warunków zamówienia, Zamawiający wymagał aby Wykonawcy w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadanego doświadczenia wykazali się należytych wykonaniem robót tj.

- 1) udokumentowali **należyte wykonanie** w ciągu ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, robót budowlanych polegających na budowie boisk sportowych (CPV 45212221-1), w tym:

- **jednego boiska piłkarskiego z nawierzchnią z trawy syntetycznej – o wartości min. 500.000 zł brutto;**
- **jednego boiska z nawierzchnią poliuretanową – o wartości min. 500.000 zł brutto.**

Protestujący wywodzi, iż załączone do oferty listy referencyjne mające potwierdzić należyte wykonanie jednego boiska z nawierzchnią poliuretanową, nie potwierdzają spełnienia tak określonego warunku. Protestujący stwierdza, iż Wykonawca nie przedłożył dokumentów potwierdzających należyte wykonanie zamówienia i w związku z tym powinien zostać wezwany do ich uzupełnienia i wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Pzp.

W celu potwierdzenia spełnienia warunku posiadania przez Wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia Zamawiający wymagał załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty te zostały **wykonane należyście** (referencje, protokoły odbioru itp.).

Z wymagań Zamawiającego postawionych powyżej, jednoznacznie wynikało, iż Wykonawcy w celu potwierdzenia spełniania tego warunku udziału w postępowaniu zobowiązani byli do załączenia dokumentów potwierdzających, że roboty zostały wykonane należyście (referencje, protokoły odbioru itp.) – załącznik nr 5.

Z powyższego zapisu wynika również, że dokumenty (referencje, protokoły odbioru itp.) w swojej treści wyraźnie miały wskazywać należyte wykonanie robót potwierdzone przez podmiot udzielający referencji w treści oświadczenia.

Przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605), określają katalog dokumentów, jakich Zamawiający może żądać od Wykonawców. W zakresie wskazanego przez Zamawiającego wymogu przedstawienia wykazu zrealizowanych robót, dołączone do niego dokumenty mają potwierdzać należyte ich wykonanie. Ustawodawca wymaga, aby z dokumentów załączanych na potwierdzenie wykonania wskazanych w wykazie zamówień wynikało, iż zostały one wykonane należyście.

Z załączonych do oferty listów referencyjnych wynika, że Wykonawca wykazał się *należyтым wykonaniem robót* wymaganym przez Zamawiającego przy wykonaniu jednego boiska do piłki nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej wystawionym przez Zespół Administracyjny Oświaty w Bartoszycach. Pozostałe roboty wskazane w listach referencyjnych nie potwierdzają spełniania warunku żadanego przez Zamawiającego tj. należytego ich wykonania. Należy w szczególności zauważyć, iż w listach referencyjnych wystawionych przez Zarząd Inwestycji Miejskich, Urząd Gminy Kłomnice, Gminę Międzybórz, Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk mowa jest, że roboty wykonywane były terminowo, zgodnie z zawartą umową, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem, zgodnie z projektem i obowiązującymi przepisami, prawidłowo. Trudno zatem uznać, iż taka treść referencji potwierdza należyte wykonanie robót. Zamawiający nie jest więc w stanie stwierdzić czy roboty, które objęto referencjami zostały wykonane należyście.

Nie wezwanie Wykonawcy, który złożył dokumenty świadczące o braku spełnienia warunku do ich uzupełnienia doprowadza do nierównego traktowania Wykonawców biorących udział w tym postępowaniu, bowiem Wykonawca niespełniający warunków, winien być wykluczony z postępowania o zamówienie publiczne na podstawie art. 24 ust.1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jeżeli podczas pierwszej oceny spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu Zamawiający uznał przedstawione w ofercie Konsorcjum dokumenty za wystarczające, to jednak po zapoznaniu się z protestem winien podjąć działania, zgodnie z należyłą starannością, aby wyjaśnić, czy rzeczywiście wskazane w referencjach roboty zostały wykonane należyście.

Takie działania Zamawiający winien wykonać na podstawie unormowania art. 87 ust.1 zd. 1 Pzp. W przypadku stwierdzenia, że Wykonawca nie złożył odpowiednich dokumentów lub oświadczeń potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, Zamawiający jest obowiązany do wezwania Wykonawcy celem uzupełnienia takich dokumentów lub oświadczeń w wyznaczonym terminie, co wynika z art. 26 ust. 3 Pzp.

W rozdziale 10 SIWZ Zamawiający wymagał, aby Wykonawcy, biorący udział w postępowaniu byli ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż 500 000 PLN. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku zgodnie z pkt 3 na stronie 9 SIWZ Wykonawcy winni przedstawić:

1) **polisę, a w przypadku jej braku inny dokument** potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż 500 000 PLN. Jednocześnie Zamawiający dopuścił, że w przypadku Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, Wykonawcy mogą złożyć jedną wspólną polisę potwierdzającą, że wszyscy Wykonawcy są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności o wartości nie mniejszej niż 500 000 PLN.

Do przedłożonej przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETASPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza polisy Seria B Nr 0243587 z dnia 20.04.2009 r.

nie załączono potwierdzenia dokonania wpłaty I raty składki – płatnej przelewem do dnia 30.04.2009 r., oznaczonej w treści tego dokumentu.

Jest więc nieważna w świetle jej treści załączonej w ofercie. Każda polisa, o której mowa, nie zaopatrzona w pisemną informację bądź dowód potwierdzający wniesienie w terminie opłat(y) jest w przypadku dla Zamawiającego nieważna. Zamawiający nie mając w ofercie takich informacji nie ma podstaw do uznania, że załączony dokument ubezpieczenia jest nadal ważny. Takiej ewentualności nie można wykluczyć, a więc Zamawiający nie może zakładać, że każda dostarczona polisa jest nadal ważna.

Druga polisa złożona przez Zakład Wodno-Melioracyjny seria B Nr 001848 z dnia 24.09.2008 r. nie zawiera w swojej treści zapisu wskazującego wprost ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności (brak zakresu).

Potwierdza jedynie rozszerzenie zakresu o szkody powstałe w wyniku nienależytego wykonania zobowiązania a to zupełnie inny zakres ubezpieczenia.

Tak opisane i dołączone do oferty polisy OC nie dają Zamawiającemu wiedzy o ich ważności, a więc są **brakującym dokumentem w ofercie.**

W takiej sytuacji obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie wezwania, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp, do złożenia właściwego dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu, nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert (art. 26 ust.3 *in fine* Pzp).

Zamawiający zaniechał dokonania tej czynności, czym naruszył nie tylko przywołany przepis ustawy, ale też doprowadził do wyboru oferty najkorzystniejszej niezgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Nie ulega wątpliwości fakt, iż Konsorcjum firm:

- „PROBUD” - Jarosław Dąbrowski ul. Jacka Soplicy 19, 97-500 Radomsko - Lider

- ACTIVA Longin Witkowski ul. Narutowicza 53/6, 90-130 Łódź,

ma oczywisty interes prawny w oprostowaniu decyzji Zamawiającego w przedmiocie zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum firm:

- Zakład Wodno-Melioracyjny S.C. Stanisław Cieślik, Łukasz Cieślik ul. Narcyzowa 41, 42-200 Częstochowa - Lider,

- Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRETAPORT Ilona Stańczyk ul. Jaworowa 2, 41-300 Dąbrowa Górnicza – Partner, wadliwego wyboru oferty złożonej przez tego Wykonawcę jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji zaniechania wyboru oferty złożonej przez Protestującego. Naruszenie zasady równego traktowania, bezprawne zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum i w konsekwencji wybór oferty tego Wykonawcy bezwzględnie naruszają interes Protestującego. Gdyby bowiem Zamawiający dokonał stosownych czynności w przedmiotowym postępowaniu, to właśnie oferta złożona przez Protestującego uznana byłaby za najkorzystniejszą.

Ponadto Protestujący zwraca uwagę, iż w formularzu ofertowym złożonym przez Konsorcjum w pkt 1 termin wykonania zamówienia określono na 3,5 miesiąca, co już uniemożliwia dotrzymanie terminu wymaganego w SIWZ przez Zamawiającego tj. 30.11.2009.

W świetle powyższego, mając na uwadze przedstawione powyżej argumenty protest jest uzasadniony i tym samym winien zostać uwzględniony, a czynności Zamawiającego powtórzone.

Z poważaniem

WŁAŚCICIEL
mgr inż. Jarosław Dąbrowski