

NR: ZP-342-3/04/2009

KONSORCJUM FIRM

LIDER:

1. „PROBUD” JAROSŁAW DĄBROWSKI
ul. Soplicy 19, 97-500 RADOMSKO
2. „ACTIVA” LONGIN WITKOWSKI
ul. Narutowicza 53/6 90-130 ŁÓDŹ

Dotyczy: postępowania przetargowego na wykonanie kompleksu sportowego w ramach programu „ORLIK 2012” przy gminnej hali sportowej w Rędzinach ul. Działkowiczów 20

W związku ze złożeniem przez Państwa protestu wobec czynności Zamawiającego dotyczącej dokonania błędnej czynności badania i oceny oferty najkorzystniejszej i działając na podstawie art. 183 ustawy Prawo Zamówień Publicznych Gmina Rędziny jako Zamawiający w postępowaniu przetargowym na :

**BUDOWA KOMPLEKSU SPORTOWEGO W RAMACH PROGRAMU „ORLIK 2012” PRZY
GMINNEJ HALI SPORTOWEJ W RĘDZINACH ul. DZIAŁKOWICZÓW 20**

po rozpatrzeniu protestu, postanawia :

ODDALIĆ PROTEST

jako całkowicie bezzasadny.

UZASADNIENIE:

1. Zamawiający nie naruszył postanowień art.7 ustawy PZP - zachował uczciwą konkurencję i równo traktował wszystkich wykonawców uczestniczących w tym postępowaniu.
2. Zamawiający nie naruszył postanowień art.26 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień.
Dokumenty potwierdzające należyte wykonanie zamówienia przez konsorcjum firm : Z.W.M. s.c. S. Cieślik, Ł. Cieślik + GRETASPORT Ilona Stańczyk, tzn. :
 - Zał. nr 5 do siwz – wykaz wykonanych robót;
 - List referencyjny wystawiony przez dyr. Z.A.O. w Bartoszycach o wykonaniu z należytą starannością boiska do p. nożnej o nawierzchni z trawy syntetycznej na kwotę 675.321,59 zł;
 - Referencje wystawione przez dyr. Z.I.M. we Wrocławiu potwierdzające wykonanie terminowo, prawidłowo i zgodnie z umową boiska wielofunkcyjnego w kwocie 1.037.000,00 zł;
 - Referencje wystawione przez burmistrza M. i Gminy Międzybórz potwierdzające wykonanie w sposób prawidłowy i zgodny z obowiązującymi przepisami i z projektem boiska wielofunkcyjnego i boiska ze sztuczną trawą w kwocie 696.080,55 zł;
 - Referencje wystawione przez wójta Gminy Kłomnice potwierdzające wykonanie boiska wielofunkcyjnego i boiska ze sztucznej trawy w sposób terminowy, rzetelnie i fachowo w kwocie 719.332,62 zł;- zostały złożone prawidłowo bez konieczności wzywania do złożenia wyjaśnień.

CA

Trudno zatem uznać , że takie treści referencji nie potwierdzają należyte wykonanie robót, co podnosi Protestujący.

3. Zamawiający nie naruszył postanowień art.24 ust. 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych przez ww. konsorcjum polis ubezpieczeniowych.

Po sprawdzeniu ofert, stwierdzono, że ;

- Polisa ubezpieczeniowa – dla Z.W.M. s.c. S.Cieślik, Ł.Cieślik – na kwotę 1.000.000 zł jest ważna do dnia 26.09.2009r;
- Polisa ubezpieczeniowa – dla P.W.GRETASPORT – na kwotę 1.100.000 zł jest ważna do dnia 21.04.2010r;

Tym samym wg Zamawiającego, nie było konieczności wyjaśnień treści złożonych polis ubezpieczeniowych – o co wnosi Protestujący.

PODSUMOWANIE

Reasumując argumenty podniesione przez Protestującego - **Zamawiający oddala protest** i potwierdza , iż wybór najkorzystniejszej oferty na wykonanie zamówienia publicznego odbył się bez naruszenia postanowień ustawy.

POUCZENIE

Zamawiający informuje iż zgodnie z art. 184 ust. 1a 2) ustawy PZP od odrzucenia protestu Protestującemu przysługuje odwołanie, które wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie **5 dni** od daty doręczenia rozstrzygnięcia protestu, przekazując jednocześnie Zamawiającemu kopię treści odwołania.

mgr inż. Włodzisław Jankowski