

Solec Kujawski, dn. 12.11.2009 r.

**Zamawiający: Gminny Zakład Komunikacyjny
w Rędzinach**ul. Dworcowa 8, 42-240 Rudniki
telefon, fax : /34/ 327 95 88;
E-mail : gzk@poczta.onet.plWykonawca: **Fabryka Autobusów Solbus Sp. z o.o.**
(Protestujący) ul. Powstańców 7
86-050 Solec Kujawski
tel. 52 / 387 95 36
faks 52 / 387 95 53Reprezentowana przez: **Prezesa Antoniego Śliżaka**
(aktualny odpis z KRS w załączeniu)

Adres dla doręczeń: j.w.

2009/S 209-300304

Dotyczy postępowania: o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest zakup na rzecz Gminnego Zakładu Komunikacyjnego w Rędzinach czterech fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych przeznaczonych do regularnej komunikacji miejskiej.

Protest Wykonawcy

Fabryka Autobusów Solbus Sp. z o.o. z siedzibą w Solcu Kujawskim zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym pod nr 000009914, działając na podstawie art. 179 ust. 1 i art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (zwana dalej „p.z.p.”), **składa nin. protest na czynności podjęte przez Zamawiającego** – Gminny Zakład Komunikacyjny w Rędzinach w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zakup czterech fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych



Wykonawca niniejszym kwestionuje następujące czynności Zamawiającego:

1. Sporządzenie specyfikacji istotnych warunków zamówienia (dalej „SIWZ”) w części „Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.” (pkt 16) w sposób naruszający uczciwą konkurencję, preferujący wyłącznie jednego wykonawcę, którym może być jedynie Solaris Bus & Coach S.A., jako wcześniejszy dostawca GZK w Rędzinach oferujący autobusy zunifikowane co do: marki, typu osi i skrzyni biegów, co dotyczy następujących podpunktów pkt 16 SIWZ:

1. zgodnie z którym, „Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował kryteriami o następujących wagach: a) całkowita wartość dostawy – 70 % b) parametry techniczno – eksploatacyjne – 30 %”

2. zgodnie z którym, „W ramach każdego kryterium oferta może uzyskać 100 pkt.”

3. zgodnie z którym, „Punktacja obliczona zostanie w następujący sposób.”

„b) dla kryterium „ Parametry techniczno – eksploatacyjne”

„2. Unifikacja z taborem nowej generacji z niską podłogą na całej powierzchni z trzema wejściami bezstopniowymi eksploatowanymi w GZK w Rędzinach. max 50 pkt. Marka pojazdów w posiadaniu 50 pkt. Brak pojazdu danej marki w posiadaniu 0 pkt.”

„4. Unifikacja typu osi. max 7 pkt. Zaoferowanie przez Wykonawcę we wszystkich oferowanych pojazdach typów osi zunifikowanych ze eksploatowanymi w autobusach niskopodłogowych przez GZK w Rędzinach 7 pkt. Zaoferowanie innego typu osi 0 pkt.”

„5. Skrzynia biegów. max 8 pkt. Zaoferowanie przez Wykonawcę we wszystkich oferowanych pojazdach 4 - biegowej automatycznej skrzyni zunifikowanej ze stosowanymi przez GZK w Rędzinach 8 pkt. Zaoferowanie innej skrzyni biegów 0 pkt.”

oraz wnosi o:

1. zmianę kwestionowanej treści SIWZ w sposób zgodny z przepisami art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 i art. 91 ust. 3 pzp, tj. w taki sposób, aby zapewnić

równe traktowanie wszystkich wykonawców i niezależność kryteria oceny ofert od wyłącznej właściwości wykonawcy, jaką jest wcześniejsza dostawa na rzecz Zamawiającego pojazdów tożsamyh z będącymi przedmiotem niniejszego zamówienia, poprzez całkowitą eliminację unifikacji jako elementu kryterium „Parametry techniczno – eksploatacyjne”, co zapewni uczciwą konkurencję,

ewentualnie,

- o zmianę kwestionowanej treści SIWZ w taki sposób, aby punktacja podkryterium unifikacji marki pojazdu, typu osi i skrzyni biegów była adekwatna do korzyści możliwej do osiągnięcia przez Zamawiającego na skutek unifikacji posiadanego taboru, w sposób zgodny z opisem przedmiotu zamówienia, co zapewni równe traktowanie wszystkich wykonawców i uczciwą konkurencję.

Uzasadnienie

Na wstępie, Wykonawca oświadcza, iż posiada interes prawny w złożeniu niniejszego protestu, gdyż aktualne sformułowanie SIWZ przez Zamawiającego faktycznie wyklucza jego ofertę z przetargu. Obecne kryteria techniczno-eksploatacyjne wyboru ofert zostały sformułowane w sposób jawnie preferujący tylko jednego dostawcę – Solaris Bus & Coach S.A., wobec czego, Wykonawca, który spełnia wszystkie warunki udziału w niniejszym postępowaniu, ma niewątpliwy interes w zmianie tych kryteriów w taki sposób, aby zapewnić konkurencyjność jego oferty podczas jej badania i oceny przez Zamawiającego.

Przedmiotem nin. przetargu jest zakup przez Zamawiającego czterech fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych przeznaczonych do regularnej komunikacji miejskiej. O ile warunki formalne i techniczne, jakie Zamawiający określił w SIWZ są otwarte i zakładają dostęp do postępowania dla większej ilości wykonawców, o tyle zarzut niniejszego protestu dotyczy określenia kryteriów techniczno-eksploatacyjnych i przyjętego sposobu kalkulacji podkryterium, jakim jest unifikacja dotycząca marki pojazdu, typu osi i skrzyni biegów.

Należy wskazać, że ilość punktów przyznanych jedynie w podkryterium unifikacji wynosi łącznie 65 pkt (ppkt 3 pkt 16 SIWZ) na łącznie 100 pkt w tym kryterium (ppkt 2 pkt 16 SIWZ), co oznacza aż 65% punktów możliwych do uzyskania w kategorii kryterium techniczno-eksploatacyjnego.

Biorąc pod uwagę, że kryterium techniczno-eksploatacyjne stanowi 30% wagi całkowitej oceny oferty (ppkt 1 pkt 16 SIWZ), oznacza to, że samo podkryterium unifikacji będzie stanowić aż minimum 19,5% ostatecznej



punktacji oferty (przy czym, jest możliwe jedynie częściowe spełnienie tego podkryterium, co oznacza, że jeden wykonawca - Solaris Bus & Coach zawsze otrzyma maksymalną ilość punktów - 65, a pozostali wykonawcy teoretycznie maksymalnie do 15 punktów). Tym samym, biorąc pod uwagę obiektywnie możliwe różnice w wartości poszczególnych ofert na poziomie od kilku do kilkunastu procent, oczywiste jest, że żaden z wykonawców nie będzie w stanie zaoferować takiej wartości dostawy, która nie będąc rażąco niską, pozwoli mu skutecznie konkurować z ofertą tego wykonawcy, który wykaże się wcześniejszą dostawą na rzecz Zamawiającego.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pzp, *„Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.”*. Zdaniem Wykonawcy, opracowane przez Zamawiającego SIWZ w pkt 16 (*Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty wraz z podaniem znaczenia tych kryteriów i sposobu oceny ofert.*) ppkt 3 lit. b (*dla kryterium „Parametry techniczno - eksploatacyjne”*) zostały przygotowane z pogwałceniem zasady uczciwej konkurencji, gdyż de facto odwołują się do kategorii podmiotowej, preferując wyłącznie jednego oferenta, będącego dotychczasowym dostawcą Zamawiającego w zakresie analogicznym do przedmiotu niniejszego zamówienia.

Nawet biorąc pod uwagę ewentualną zasadność odwołania się do kryterium unifikacji, przy założeniu możliwości osiągnięcia przez Zamawiającego jakichkolwiek oszczędności z tego tytułu, niezasadne jest założenie, by ich skala była tak wysoka, aby w praktyce uczynić z tego kryterium jedyny wyznacznik oceny ofert. Tak więc, nawet w takim przypadku, należałoby oczekiwać od Zamawiającego, aby uwzględniając ewentualne korzyści płynące z unifikacji taboru, potrzebę tę wycenił w sposób adekwatny do planowanych oszczędności, co pozwoli na zachowanie zasady realnej i uczciwej konkurencyjności. Obecny kształt omawianego kryterium w związku z pozostałymi zasadami kalkulacji, określonymi w ppkt 1 i ppkt 2 pkt 16 SIWZ, całkowicie ją wyklucza, skazując na przegraną oferty wszystkich innych wykonawców poza wyżej wskazanym.

Należy podkreślić, iż obiektywnie bezpodstawne byłoby oczekiwanie Zamawiającego, iż przy obecnej konstrukcji kryteriów wyboru ofert, jakkolwiek z wykonawców będzie w stanie zaoferować całkowitą wartość dostawy na poziomie niższym w porównaniu z Solaris Bus & Coach - pozwalającym na konkurencję z jego ofertą. Co więcej, biorąc pod uwagę dotychczasowe orzecznictwo, złożenie takiej oferty pozwoliłoby domniemać, iż zawiera ona cenę rażąco niską.

Z kolei, zgodnie z art. 22 ust. 2 pzp, *„Zamawiający nie może określać warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”*, natomiast stosownie do art. 91 ust. 3 pzp, *„Kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w*



szczegółności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej." W ocenie Wykonawcy, mimo, że na pierwszy rzut oka warunki udziału w niniejszym postępowaniu zostały określone przez Zamawiającego w sposób sugerujący, iż respektuje on zasadę uczciwej konkurencji, to opracowane przez niego kryteria wyboru ofert świadczą, iż żaden z innych niż Solaris Bus & Coach wykonawców nie jest w stanie spełnić podstawowego warunku udziału w przetargu, którym jest możliwość podjęcia jakiegokolwiek rywalizacji z jego „bezkonkurencyjną” ofertą.

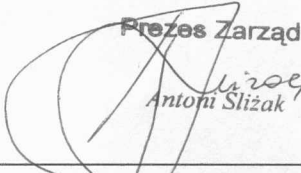
Należy w tym miejscu przytoczyć za wyrokiem KIO z dnia z dnia 14 stycznia 2008 r. sygn. akt KIO/UZP/62/07, iż cyt. *„Ocenę zasadności warunku udziału w postępowaniu i jego zgodności z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozpatrywać w kontekście jego adekwatności do przedmiotu zamówienia, tj. warunek musi zagwarantować należyte wykonanie zamówienia, przy jednoczesnym zachowaniu niedyskryminującego charakteru, winien mieć na celu ustalenie zdolności określonego podmiotu do wykonania zamówienia, a nadto nie może prowadzić do faworyzowania jednych i tym samym dyskryminacji innych wykonawców.”*

Sformułowanie kryterium wyboru ofert, iż cyt. *„Unifikacja z taborem nowej generacji z niską podłogą na całej powierzchni z trzema wejściami bezstopniowymi eksploatowanymi w GZK w Rędzinach.”* należy interpretować łącznie z faktem, iż jedynym dotychczasowym dostawcą takiego rozwiązania dla Zamawiającego był Solaris Bus & Coach S.A. (dotyczy również typu osi i skrzyni biegów). Oznacza to w oczywisty sposób, że kryteria te odnoszą się przynajmniej w pośredni sposób do właściwości tego wykonawcy, jaką jest uprzednia dostawa takich pojazdów. Jednocześnie, jest to właściwość, której nie posiadają inni oferenci, co w praktyce wyklucza ich z postępowania (uwzględniając znaczenie jakie Zamawiający przywiązuje do tej cechy). Oznacza to zdaniem Wykonawcy naruszenie przepisu art. 91 ust. 3 pzp.

Należy również przytoczyć w tym miejscu aktualny wyrok Zespołu Arbitrów przy UZP z dnia 25.11.2004 r. sygn. akt UZP/ZO/0-2014/04, zgodnie z którym cyt. *„Zasadny jest również zarzut naruszenia ustawy Prawo zamówień publicznych przez Zamawiającego przy określeniu kryteriów oceny ofert, przez przyjęcie, że wybór oferty zostanie dokonany przy uwzględnieniu unifikacji oferowanych ambulansów z posiadanym sprzętem. Kryterium to wprowadza preferencje dla tych dostawców, którzy zaoferują marki ambulansów użytkowanych dotychczas przez Zamawiającego w największej ilości. Takie kryterium nie odnosi się do przedmiotu zamówienia i nie zapewnia równego traktowania wykonawców.”* Jak widać, ZA zakwestionował możliwość premiowania unifikacji co do samej zasady. Wykonawca w pełni podziela ten pogląd i w pierwszym rzędzie oczekuje całkowitego usunięcia przez Zamawiającego unifikacji z pkt 16 SIWZ, jednak z ostrożności podnosi, że nawet

gdyby uznać zasadność takiego kryterium, to na tle okoliczności niniejszej sprawy nie ulega wątpliwości, że jego znaczenie zostało znacznie przeszacowane przez Zamawiającego. Jest ono nieadekwatne do przedmiotu zamówienia, w tym do ewentualnych, uzasadnionych oczekiwań Zamawiającego co do korzyści uzyskanych dzięki posiadaniu jednorodnego taboru pojazdów. Ewentualna korzyść Zamawiającego jest przy tym z pewnością znacznie mniejsza niż strata zarówno dla samego Zamawiającego, jak i dla interesu publicznego, wynikająca z całkowitego wyeliminowania konkurencji w zakresie dostaw pojazdów opisanych w niniejszym zamówieniu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Wykonawca uważa, iż kwestionowana czynność Zamawiającego jest równoznaczna z dokonaniem z góry wyborem oferty Solaris Bus & Coach, z faktycznym pominięciem reżimu pzp, co w pełni uzasadnia wnioski, o których mowa na wstępie.

Prezes Zarządu /

Antoni Śliżak

(Prezes Zarządu – Antoni Śliżak)

FABRYKA AUTOBUSÓW
"SOLBUS" Sp. z o.o.
ul. Powstańców 7, 86-050 Solec Kujawski
KRS 000099214, REGON 092472948
NIP 554-22-96-809 (4)

Załączniki: aktualny odpis z KRS.

ODDZIAŁ CENTRALNEJ INFORMACJI
KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO
ul. Toruńska 64a
Bydgoszcz

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 28.08.2009 godz. 11:13:39

Numer KRS: **0000099214**

ODPIS AKTUALNY Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		12.03.2002	
Ostatni wpis	Numer wpisu	19	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6017/09/581	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 092472948, NIP: 5542296809
3.Firma, pod którą spółka działa	FABRYKA AUTOBUSÓW "SOLBUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 4639 SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY SEKCJA REJESTROWA VIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat BYDGOSKI, gmina SOLEC KUJAWSKI, miejsc. SOLEC KUJAWSKI
2.Adres	ul. POWSTAŃCÓW, nr 7, lok. -, miejsc. SOLEC KUJAWSKI, kod 86-050, poczta SOLEC KUJAWSKI, kraj POLSKA

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	FABRYKA AUTOBUSÓW "SOLBUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ W ŁAŃCUCIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. PODKARPACKIE, powiat ŁAŃCUCKI, gmina ŁAŃCUT, miejsc. ŁAŃCUT
	3.Adres	ul. PODZWIERZYNIEC, nr 78, lok. ---, miejsc. ŁAŃCUT, kod 37-100, poczta ŁAŃCUT, kraj POLSKA
2	1.Firma oddziału	FABRYKA AUTOBUSÓW "SOLBUS" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ODDZIAŁ W

	CHOJNICACH
2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. POMORSKIE, powiat CHOJNICKI, gmina CHOJNICE, miejsc. CHOJNICE
3.Adres	ul. DRZYMAŁY, nr 10, lok. ---, miejsc. CHOJNICE, kod 89-600, poczta CHOJNICE, kraj POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	20.08.1999 R. W KANCELARII NOTARIALNEJ DOROTY FABIAŃCZYK W BYDGOSZCZY PRZY UL.GDAŃSKIEJ 22 - UMOWA SPÓŁKI REP. A NR 6844/1999 - UMOWA SPÓŁKI ZMIANA UMOWY SPÓŁKI (PAR. 2, 7 I 8) W DNIU 18.12.2001 R. REP. A NR 9858/2001 W TEJ SAMEJ KANCELARII ZMIANA UMOWY SPÓŁKI (PAR. 2 I 15) W DNIU 04.03.2002 R. REP. A NR 1119/2002 W TEJ KANCELARII
	2	UCHWAŁĄ ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 23.04.2002 R. ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ FABIAŃCZYK PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BYDGOSZCZY PRZY UL.GDAŃSKIEJ 27 (REP. A NR 2832/2002) ZMIENIONO §§ 1, 6, 7, 8-15, 17-20, 26-28, DODANO §§ 29 I 30 UCHWAŁĄ NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW Z DNIA 06.12.2002 R. ZAPROTOKOŁOWANĄ PRZEZ NOTARIUSZA DOROTĘ FABIAŃCZYK PROWADZĄCĄ KANCELARIĘ NOTARIALNĄ W BYDGOSZCZY PRZY UL.GDAŃSKIEJ 27 (REP. A NR 10702/2002) ZMIENIONO §8
	3	AKT NOTARIALNY Z DNIA 12.08.2003 R. REPERTORIUM A NR 928/2003, NOTARIUSZ ELŻBIETA MAJCHRZYK, KANCELARIA NOTARIALNA W SOLCU KUJAWSKIM, ZMIANA §2 UMOWY SPÓŁKI
	4	31.03.2004 R., REPERTORIUM A NR 680/2004, NOTARIUSZ ELŻBIETA MAJCHRZYK, NOTARIUSZ W SOLCU KUJAWSKIM Z SIEDZIBĄ PRZY UL.ŻWIRKI I WIGURY 1, ZMIENIONO §14 UST.3 I 4, §15 UST.4 I 5, §16

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	"GAZETA POMORSKA"
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	BLUE LINE SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2.Imiona	*****
	3.Numer PESEL/REGON	690678495

4.Numer KRS	0000106249
5.Posiadane przez wspólnika udziały	5067 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 2.533.500,00 ZŁ.
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	TAK

Rubryka 8 - Kapitał spółki		
1.Wysokość kapitału zakładowego	2 800 000,00 ZŁ	
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu		
1.Określenie wartości udziałów objętych za aport	1	124 500,00 ZŁ

Rubryka 9 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Rubryka 10 - Nie dotyczy		
Brak wpisów		

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	PRZY ZARZĄDZIE JEDNOOSOBOWYM - JEDYNY CZŁONEK ZARZĄDU JEDNOOSOBOWO. PRZY ZARZĄDZIE WIELOOSOBOWYM - WYMAGANE JEST WSPÓŁDZIAŁANIE DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU LUB JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM.	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŚLIŻAK
	2.Imiona	ANTONI
	3.Numer PESEL/REGON	51100905478
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1.Nazwa organu	RADA NADZORCZA	

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko	ŚLIŻAK
	2.Imiona	ZOFIA
	3.Numer PESEL	51060806680
2	1.Nazwisko	KOSIDOWSKI
	2.Imiona	STANISŁAW
	3.Numer PESEL	64081102879
3	1.Nazwisko	MIKRUT
	2.Imiona	PIOTR
	3.Numer PESEL	70073113154

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1.Nazwisko	ŚLIŻAK
	2.Imiona	KATARZYNA IZABELA
	3.Numer PESEL	74030904728
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - WSPÓŁDZIAŁANIE PROKURENTA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU
2	1.Nazwisko	IGNACZAK
	2.Imiona	JOLANTA
	3.Numer PESEL	57110206107
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ŁĄCZNA - WSPÓŁDZIAŁANIE PROKURENTA Z JEDNYM CZŁONKIEM ZARZĄDU

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot działalności przedsiębiorcy	1	34, 10, C, PRODUKCJA POZOSTAŁYCH POJAZDÓW MECHANICZNYCH PRZEZNACZONYCH DO PRZEWOZU OSÓB
	2	34, 10, D, PRODUKCJA POJAZDÓW MECHANICZNYCH PRZEZNACZONYCH DO PRZEWOZU TOWARÓW
	3	34, 10, E, PRODUKCJA POJAZDÓW MECHANICZNYCH PRZEZNACZONYCH DO CELÓW SPECJALNYCH
	4	34, 20, Z, PRODUKCJA NADWOZI POJAZDÓW MECHANICZNYCH; PRODUKCJA PRZYCZEP I NACZEP
	5	34, 30, A, PRODUKCJA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW MECHANICZNYCH I ICH SILNIKÓW
	6	50, 10, A, SPRZEDAŻ HURTOWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
	7	50, 10, B, SPRZEDAŻ DETALICZNA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
	8	50, 20, A, OBSŁUGA I NAPRAWA POJAZDÓW MECHANICZNYCH
	9	50, 30, A, SPRZEDAŻ HURTOWA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW MECHANICZNYCH
	10	50, 30, B, SPRZEDAŻ DETALICZNA CZĘŚCI I AKCESORIÓW DO POJAZDÓW MECHANICZNYCH
	11	74, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ RACHUNKOWO-KSIĘGOWA
	12	37, 10, Z, ZAGOSPODAROWANIE METALOWYCH ODPADÓW I ZŁOMU
	13	51, 57, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA ODPADÓW I ZŁOMU

14	74, 30, Z, BADANIA I ANALIZY TECHNICZNE
15	71, 21, Z, WYNAJEM ŚRODKÓW TRANSPORTU LĄDOWEGO
16	74, 70, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	30.07.2002	2001 ROK
	2	23.07.2003	2002 ROK
	3	10.05.2004	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	12.05.2005	2004 R.
	5	15.05.2006	2005 ROK
	6	15.06.2007	2006 ROK
	7	02.07.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	02.07.2007	01.01.2008 - 31.12.2008
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta	1	*****	2005 ROK
	2	*****	2006 ROK
	3	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	4	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu sprawozdania finansowego	1	*****	ZA 2001 ROK
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	2004 R.
	5	*****	2005 ROK
	6	*****	2006 ROK
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	ZA 2001 ROK
	2	*****	2002 ROK
	3	*****	01.01.2003 R. - 31.12.2003 R.
	4	*****	2004 R.
	5	*****	2005 ROK
	6	*****	2006 ROK
	7	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	8	*****	01.01.2008 - 31.12.2008

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu upadłościowym poprzez zawieszenie prowadzonych przeciwko niemu egzekucji, o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości z uwagi na fakt, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacja o postępowaniu naprawczym

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

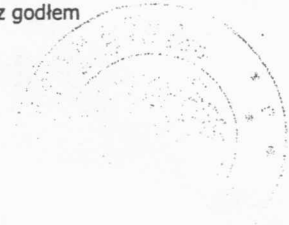
Brak wpisów

Bydgoszcz, 28.08.2009 godz: 11:13:39

Podpis

BRUSZCZAK ANETTA

pieczęć
z godłem



Gminny Zakład Komunikacyjny
w Rędzinach
42-240 Rudniki
ul. Dworcowa 8

Rudniki, 17 listopad 2009 r.

L.dz. 399/09

W Y K O N A W C Y

WEZWANIE

Gminny Zakład Komunikacyjny w Rędzinach, zgodnie z Art. 181 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo Zamówień publicznych (tj. Dz. U z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z późn. zmianami), przekazuje Wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia na zakup czterech fabrycznie nowych autobusów niskopodłogowych do komunikacji miejskiej dla Gminnego Zakładu Komunikacyjnego w Rędzinach (przetarg nieograniczony 2009/S 209-300304) kopię protestu wniesionego w formie pisemnej w dniu 16 listopada 2009 roku przez Fabrykę Autobusów „SOLBUS” Sp. z o.o. i jednocześnie wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia protestu.

Wykonawcy zgłaszają przystąpienie do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu, wskazując swój interes prawny w przystąpieniu i określając swoje żądanie w zakresie zarzutów zawartych w proteście. Zgłoszenie przystąpienia wnosi się do Zamawiającego, przekazując jednocześnie jego kopię Wykonawcy wnoszącemu protest.

Z poważaniem

GMINNY ZAKŁAD
KOMUNIKACYJNY W RĘDZINACH
42-240 RUDNIKI
ul. Dworcowa Nr 8
Tel. 327-95-88 IDS 150012857

KIEROWNIK
Gminnego Zakładu Komunikacyjnego
w Rędzinach
mgr inż. Andrzej Rzeszot