

**URZĄD GMINY RĘDZINY**

ul. Wolności 87  
42-242 RĘDZINY  
woj. śląskie

Rędziny, dnia 20.02.2015r.

Nr ZP.272.02.01.2015

**INFORMACJA NR 1 (DO SIWZ)**

Dotyczy: postępowania przetargowego na wykonanie usługi pn.:

**ŚWIADCZENIE USŁUGI ODBIERANIA ODPADÓW KOMUNALNYCH I ZAGOSPODAROWANIA TYCH ODPADÓW OD WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI, NA KTÓRYCH ZAMIESZKUJĄ MIESZKAŃCY POWSTAŁYCH NA TERENIE GMINY RĘDZINY.**

Zamawiający odpowiada na pytania Wykonawców:

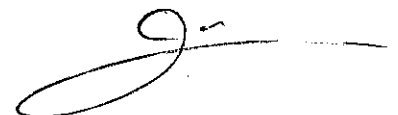
Pytanie 1:

W Rozdziale 14(str.20) - OPIS SPOSOBU OBLICZENIA CENY - Zamawiający wskazuje w jaki sposób należy dokonać obliczenia ceny oferty, która ma stanowić wynagrodzenie ryczałtowe za realizację całego przedmiotu zamówienia. Cena ta ma obejmować jednocześnie wszystkie koszty i elementy które są konieczne do prawidłowego wykonania przedmiotu niniejszego zamówienia. Zamawiający wskazuje w pkt 3 (Rozdział 14 SIWZ) elementy jakie winna zawierać zaoferowana cena przez Wykonawcę. Z uwagi na przedmiot zamówienia bardzo istotnym wręcz stanowiącym podstawę sporządzania takiej kalkulacji elementem są koszty ponoszone za składowanie zebranych odpadów komunalnych na składowisku.

Z uwagi na powyższe powstało pytanie, jak należy dokonać wyliczenia wynagrodzenia ryczałtowego w sytuacji gdy Zamawiający w Rozdziale 3 pkt. 5.3 SIWZ podaje informację, że obowiązkiem Wykonawcy jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych każdej ilości zebranych, zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych, przy założeniu braku limitu ilości odbieranych odpadów zmieszanych i segregowanych !!!

W jaki sposób zatem potencjalny Wykonawca ma dokonać ustalenia (skalkulowania ceny ryczałtowej w sytuacji, gdy Zamawiający nie dokonał oszacowania zamówienia z należyta starannością tj. bez uwzględnienia faktycznych elementów cenotwórczych tj.

1/11



**koszty składowania, czyli szacowanych ilości minimalnych i maksymalnych odpadów powstałych na terenie Gminy?**

Wskazać tu należy, że z uwagi na trudny przedmiot zamówienia posłużyć należałoby się mechanizmem prawa opcji przy realizacji zamówienia z uwagi na możliwość wystąpienia niedoszacowania strumienia odpadów. W świetle powyższego zapisu przy realizacji zamówienia w sytuacji wystąpienia ilości odpadów ponad przewidzianą gwarantowaną minimalną ilość istnieje możliwość zwiększenia realizacji przedmiotu umowy do wartości maksymalnej tzw. zamówienie uzupełniające, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 6 do wartości 50% wartości zamówienia podstawowego.

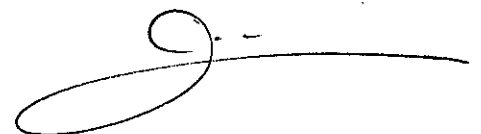
Obawy Wykonawcy budzi zatem aktualnie zastosowana przez Zamawiającego procedura ustalania wynagrodzenia. Jak bowiem należy dokonać obliczenia ceny oferty w oparciu o opisany w SIWZ zakres i przedmiot zamówienia, która stanowić ma wynagrodzenie ryczałtowe. Jakże należy przyjąć ilości odpadów odbieranych od mieszkańców Gminy Kłomnice w sytuacji gdy obowiązkiem Wykonawcy zgodnie z zapisem w Rozdziale 3 pkt.5.3 ppkt.b jest odbieranie od właścicieli nieruchomości zamieszkałych każdej ilości zebranych zmieszanych i segregowanych odpadów komunalnych.

Zastosowane przez Zamawiającego rozwiązanie obliczenia oferty rodzić może podejrzenia o próbę wyłudzenia, czy wręcz oszustwa potencjalnego Wykonawcy poprzez brak oszacowania przez Zamawiającego z należytą starannością przedmiotu zamówienia. Czym kierował się zatem Zamawiający dokonując takich zapisów w SIWZ?

W trakcie realizacji umowy bez opisanych powyżej brakujących elementów cenotwórczych powstaną problemy związane z realizacją umowy. Jak bowiem widzą Państwo funkcjonowanie grafików (należy w nich bowiem zaplanować ile samochodów w jakim czasie ma odpady te odebrać przy uwzględnieniu ładowności tychże pojazdów) w sytuacji, gdy Gmina zapewnia właścicielom nieruchomości możliwość pozbywania się wszystkich odpadów komunalnych bezpośrednio z terenu nieruchomości, tj. w przypadku kiedy odpady, które nie zmieszczą się do kubła, wystawione w dodatkowym worku, również w ramach niniejszego zamówienia powinny być odebrane przez Wykonawcę!

Z uwagi na powyższe kwestie żądamy jasnego i czytelnego, dokonanego z należytą starannością wskazania elementów niezbędnych do ustalenia wynagrodzenia za realizację niniejszego zamówienia i dokonania zmiany poprzez podanie cen od 1 tony faktycznie odebranych odpadów zmieszanych jak i selektywnych. Zastosowanie takiego rozwiązania z uwagi na brak możliwości starannego oszacowania jest jedynym i rozsądnym rozwiązaniem. Ponadto zachowanie tego zapisu w obecnej formie i treści nie pozwala na sporządzenie rzetelnej kalkulacji mającej pokrycie w rzeczywistości gospodarczej.

Dodatkowo zaznaczam, że brak Państwa zgody i nie przychylenie się do naszej prośby może świadczyć o stosowaniu praktyk naruszających uczciwe zasady konkurencji i równego traktowania Wykonawców oraz o niejednoznacznym i niewyczerpującym opisie



przedmiotu zamówienia, co stanowi naruszenie art. 7 pkt 1 w powiązaniu z art. 29 pkt 1 Ustawy PZP.

Dlatego kategorycznie żądamy zmiany tego zapisu.

Pytanie 2.

W Rozdziale 3 punkt 5.3 lit. d Zamawiający zobowiązuje wykonawcę do zbierania odpadów leżących luzem obok zapelnionych pojemników oraz doprowadzenia do porządku terenów przyległych tj. terenu w promieniu 4 metrów, zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń służących do gromadzenia odpadów- obowiązek ten winien być realizowany niezwłocznie po opróżnieniu pojemników, worków, kontenerów.

Biorąc pod uwagę ten wymóg Zamawiającego zauważyć należy, iż wykonawca zobowiązany jest do posprzątania obszaru ponad 50 m<sup>2</sup> przy jednym miejscu ustawienia pojemnika. Obowiązek sprzątania podwojek, bo w tym przypadku tylko tak można określić ten obszar, należy do właścicieli nieruchomości, a nie firmy dokonującej wywozu odpadów! . Zrozumiałym jest, że przy odbiorze nieczystości wykonawca zbiera śmieci w miejscu postawienia pojemnika, ale z pewnością nie powinien być zobowiązany do sprzątania chodników, placyków, na których ustawione są pojemniki. W związku z tym kategorycznie domagamy się usunięcia tego zapisu.

Żądamy zatem usunięcia powyższego zapisu o treści: *zbierania odpadów leżących luzem obok zapelnionych pojemników oraz doprowadzenia do porządku terenów przyległych tj. terenu w promieniu 4 metrów, zanieczyszczonych na skutek przepełnienia wymienionych urządzeń służących do gromadzenia odpadów – obowiązek ten winien być realizowany niezwłocznie po opróżnieniu pojemników lub kontenerów.*

Pytanie 3.

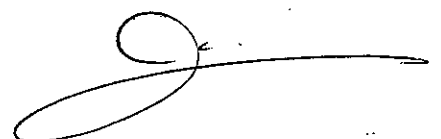
W Rozdziale 3 punkt 5.3 lit. e Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do wywozu odpadów również w przypadku stwierdzenia niemożności dojazdu do pojemnika przez parkujące pojazdy lub inne przeszkody.

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób wykonawca ma spełnić powyższy warunek, w przypadku niemożności dojazdu do pojemników lub innej przeszkody, np. głębokich wykopów? W ocenie wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny, zatem żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu SIWZ.

Przy formułowaniu poszczególnych zapisów SIWZ Zamawiający powinien kierować się zdrowym rozsądkiem i wyobraźnią.

Pytanie 4.

W Rozdziale 3 punkt 5.3 lit. e) i punkt 5.6 lit. i) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do odbioru odpadów komunalnych z miejsc trudno dostępnych, do których nie ma możliwości dojazdu śmieciarką. Jeżeli dojazd do nieruchomości będzie utrudniony (szczególnie zimą i w



okresie wzmożonych opadów deszczu i śniegu oraz prowadzonych remontów dróg , dojazdów itp. to nawet w sytuacji zorganizowania odbioru odpadów poprzez zastosowanie pojazdu mniejszego gabarytowo .

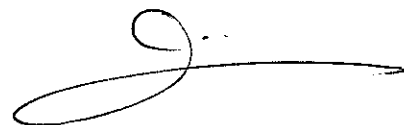
W ocenie Wykonawcy warunek ten jest niewykonalny, abstrakcyjny , gdyż to właściciel nieruchomości zapewnia uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z części nieruchomości służących do użytku publicznego, a w pozostałej części to Zamawiający ma zadbać o przejezdność dróg dojazd do poszczególnych nieruchomości .

Dlatego kategorycznie żądamy zdjęcia odpowiedzialności zapewnienia przez Wykonawcę dojazdu w wyżej powołanych warunkach , a nie wymaganie rzeczy niemożliwych do realizacji przez potencjalnego Wykonawcę .

#### Pytanie 5.

W Rozdziale 3 punkt 5.3 lit.j ( str. 8 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do gospodarowania odebranymi odpadami w sposób zapewniający wywiązywanie się z powierzonych przez Zamawiającego Wykonawcy obowiązków nałożonych ustawami o utrzymaniu czystości i porządku , rozporządzeniem MŚ w sprawie poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych i zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania. **Żądamy kategorycznie usunięcia tego zapisu i zdjęcia z Wykonawcy tych obowiązków bo to przecież Zamawiający odpowiada za osiągnięcie odpowiednich poziomów recyklingu , zgodnie z obowiązującymi przepisami .**

Ponadto wprowadzenie zapisu zobowiązującego Wykonawcę (podmiot odbierający odpady komunalne) do zapewnienia osiągnięcia odpowiednich poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3 c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz Rozporządzeń Ministra Środowiska pozostaje w sprzeczności z zapisami ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdyż ustawa wskazuje, że wymienione powyżej obowiązki należą do zadań gminy. Zgodnie z brzmieniem art. 9g w/w ustawy podmiot odbierający odpady komunalne od właścicieli nieruchomości, który ma zawartą z gminą umowę na odbieranie odpadów komunalnych nie jest obowiązany do osiągnięcia w danym roku kalendarzowym w odniesieniu do masy odebranych przez siebie odpadów komunalnych poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania.



Ustawodawca formułując zapis-art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywania przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w Rozdziale 3 . Takie działanie zapewnia osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez gminę, dlatego uważam jak na wstępie , że zapis w ppkt. j. powinien zostać usunięty.

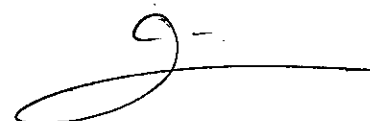
#### Pytanie 6.

W Rozdziale 3 pkt. 5.2 litera f ( str. 8 SIWZ ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do naprawy pojemnika na własny koszt za uszkodzenia wynikające ze złej jakości pojemników , pęknięć powstałych przy opróżnianiu pojemnika lub zwykłego użytkowania pojemnika typu uszkodzone kółka , pokrywy , lub uchwyty . Domagamy się dopisania treści o brzmieniu - „ jeśli powstały z winy Wykonawcy w trakcie realizacji usługi „

Z uwagi na ewentualne próby nadinterpretacji tak skonstruowanego zapisu domagamy się o jego doprecyzowanie , że w przypadku udokumentowanego uszkodzenia lub zniszczenia pojemnika zostanie sporządzony protokół zniszczenia/uszkodzenia podpisany przez Wykonawcę i właściciela nieruchomości) gdyż wina uszkodzenia lub zniszczenia będzie leżała po stronie właściciela nieruchomości to nadal odpowiedzialnym ma być Wykonawca ? Kto w takiej sytuacji pokryje koszt wyposażenia w kolejny pojemnik daną nieruchomość ? Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. Wobec powyższego Zamawiający nie może scedować na Wykonawcę odpowiedzialności za zniszczenie pojemnika z winy mieszkańca. Wykonawca może bowiem odpowiadać tylko i wyłącznie za zniszczenia pojemników powstałe z winy pracowników firmy Wykonawcy. W tym też zakresie zapisy SIWZ winny ulec modyfikacji przewidując odpowiedzialność Wykonawcy za zniszczenia pojemników z jego wyłącznej winy. W pozostałym zakresie koszty doposażenia nieruchomości w pojemniki winien ponosić Zamawiający.

#### Pytanie 7.

W Rozdziale 3 pkt 5.6. lit. j) ( str. 10 SIWZ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do okazania na żądanie Zamawiającego wszelkich dokumentów potwierdzających wykonanie



przedmiotu umowy zgodnie z określonymi przez Zamawiającego wymogami oraz przepisami prawa .

Żądamy zastąpienia wyrazu „wszelkich” na : wymaganych dokumentów , zgodnie z zawartymi zapisami w SIWZ oraz przepisami prawa .

Zachowanie dotychczasowej formy zapisu powoduje lub może spowodować pewien rodzaj nadinterpretacji w stosunku do żądania tak właściwego przeróżnego rodzaju dokumentów nie związanych nawet z potrzebami wynikającymi z zawartymi zapisami w SIWZ . Dlatego uważamy za właściwe zastąpienie wyrazu „wszelkich „ na wyraz „wymaganych”.

#### Pytanie 8.

W Rozdziale 3 pkt.5.6 lit.k)( str. 10 SIWZ) ) Zamawiający określa ponoszenie pełnej odpowiedzialności wykonawcy wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy .

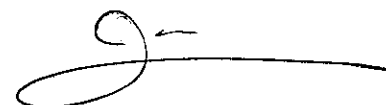
Powyższy zapis rodzi obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością. Zgodnie z obowiązującym w trakcie realizacji zamówienia publicznego art. 415 k.c. kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia. W związku z powyższym odpowiedzialność Wykonawcy może powstać tylko przy udziale jego winy. Wobec powyższego istnieje konieczność doprecyzowania zapisu w tym punkcie do określenia przedmiotu zamówienia do treści: *„Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność wobec Zamawiającego i osób trzecich za szkody (bezsparnie udokumentowane) na mieniu i zdrowiu osób trzecich , powstałe podczas i w związku z realizacją przedmiotu umowy, a powstałe z wyłącznej winy Wykonawcy .*

#### Pytanie 9.

W Rozdziale 3 pkt.5.6 lit. l) ( str.10 SIWZ) ) Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do napraw lub ponoszenia kosztów naprawy szkód wyrządzonych podczas wykonywania usługi wywozu odpadów komunalnych w Gminie ( uszkodzenia chodników i innych urządzeń).

Powyższy zapis rodzi również obawy nadinterpretacji wymienionej treści, gdyż nie został określony **sposób dokumentowania takich zdarzeń oraz jaki rodzaj i zakres zdarzeń objętych tą odpowiedzialnością.** W przypadku bowiem nakazywania Wykonawcy dojazdu do trudno dostępnej nieruchomości pomimo wcześniejszego powiadomienia Zamawiającego o braku możliwości bezawaryjnego dojazdu do tej nieruchomości nie może obciążać konsekwencjami Wykonawcy. Tylko bowiem w przypadku winy Wykonawcy odpowiedzialność za zdarzenie może być mu przypisana. Zatem kategorycznie żądany doprecyzowania tego zapisu lub jego usunięcia .

Należy mieć bowiem na uwadze, iż w celu zrealizowania usług odbioru odpadów z miejsc trudnodostępnych gdy pracownik Wykonawcy zostaje zobligowany do dojazdu do takiego



miejsca bez względu na trudny, praktycznie niedostępny dojazd to może doprowadzić do uszkodzeń mostków, czy też chodników.

Zatem wnosimy o jego całkowite usunięcie .

Pytanie 10.

W Załączniku nr 9 do SIWZ stanowiącym Projekt Umowy § 4 ust. pkt.12 Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do przyjęcia odpowiedzialności prawnej i finansowej za uszkodzenia pojemników powstałych podczas przeładunku odpadów komunalnych na pojazdy Wykonawcy .

Domagamy się doprecyzowania tego zapisu o brzmienie : „ wina musi być udokumentowana i obustronnie potwierdzona „ .

Pytanie nr 11.

W § 17 pkt. 1 lit. b, c, d, e, f, g, h, i, j, k, m Załącznika nr 9 do SIWZ ( projekt umowy ) Zamawiający określa wysokość kar umownych m.in. :

**ppkt. b .** - za każdy potwierdzony przypadek niedokonania odbioru odpadów komunalnych z nieruchomości lub odebrania odpadów w terminie niezgodnym z zatwierdzonym harmonogramem , w wysokości 100 zł. powstałej z wyłącznej winy Wykonawcy. Kara będzie naliczana jako iloczyn kwoty 100zł. oraz liczby gospodarstw domowych od których nie odebrano odpadów lub odebrano odpady w terminie niezgodnym z harmonogramem Podstawą naliczenia będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną oraz po uzyskaniu wyjaśnień od wykonawcy usługi, potwierdzonym m.in. dokumentacją fotograficzną itp. .

Uważamy, że treść tego zapisu winna zostać uzupełniona o zapis o brzmieniu „ oraz na podstawie oświadczenia złożonego pod odpowiedzialnością karną przez pracowników Wykonawcy”

Prosimy również o zmniejszenie wysokości kary ze 100,00zł. na 20,00zł. za każdy potwierdzony przypadek ,

**ppkt. c .** - za każdy stwierdzony przypadek nieuprzątnięcia odpadów , które wysypały się podczas opróżniania pojemników w wysokości 200zł.

Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł. Żądamy kategorycznie o uzupełnienie tego zapisu o brzmienie : za każdy udokumentowany obustronnie i uzasadniony przypadek oraz dopisanie brzmienia z wyłącznej winy Wykonawcy .

Wskazujemy, iż zasadnym jest wyjaśnienie, iż kara ta nie dotyczy przypadku pozostawienia odpadów przy pojemnikach w sytuacji znacznego ich przepełnienia ponieważ to Zamawiający określił wielkości pojemników przypisanych do danej nieruchomości uwzględniając ilość

liczbę osób z niego korzystających , a uprzątnięcie odpadów ma nastąpić tylko w miejscu podstawienia pojemnika i drogi jego przetaczania.

ppkt. d. - za każdy dzień opóźnienia wyposażenia nieruchomości w pojemnik (kubel) lub jego wymianę w wysokości 200zł.

*Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł.*

ppkt e - za podstawienie pojemnika uszkodzonego lub innego niż określony w opisie przedmiotu zamówienia w wysokości 200 zł. za każdy przypadek . *Prosimy o zmianę wysokości kary na 50,00 zł. i dopisanie z winy Wykonawcy oraz każdy udokumentowany przypadek”.*

Nadto domagamy się doprecyzowania takiego zapisu o dokładny czas reakcji w jakim takie zdarzenie będzie przez Zamawiającego rozpatrywane. Czy Wykonawca winien w momencie rozstawiania pojemników , żądać od właściciela nieruchomości protokołów z oględzin takiego pojemnika. Ponadto zapisy w SIWZ mówią o wyposażeniu poszczególnych nieruchomości w pojemniki nowe lub w dobrym stanie technicznym ( używane ). Dlatego sádzimy o możliwości prób nadinterpretacji przez właścicieli nieruchomości takiego zapisu i ewentualnych próbach wyludzenia wymiany pojemników zrzucając winę za stan techniczny pojemnika na Wykonawcę. Nadto jaką Wykonawca ma gwarancję zastania w dniu dostarczania pojemników właściciela nieruchomości w celu dokonania oględzin takich pojemników. Zatem aby móc wyposażać mieszkańców w pojemniki Gmina winna wymóc na mieszkańcach ich obowiązkową obecność w dniu rozstawiania pojemników, a to przecież jest rzeczą niewykonalną i nierealną do zrealizowania. Żądamy zatem określenia czasu w jakim może mieszkaniec złożyć reklamacje na stan techniczny pojemnika przez właściciela nieruchomości . *Naszym zdaniem winno to być max. do 24 godz. od dostarczenia pojemnika lub zapis o brzmieniu : w dniu następnym po otrzymaniu takiego/ich pojemników ewentualnie o wyznaczenie pracownika Zamawiającego, który będzie potwierdzał, iż Wykonawca pojemnik dostarczył zgodny z wymaganiami SIWZ.*

ppkt. f . - za każdy stwierdzony przypadek odbioru odpadów pochodzących z działalności gospodarczej w wysokości 1 000zł. *Prosimy o zmianę wysokości na 50,00 zł. i dopisanie z winy Wykonawcy.*

ppkt. g . - za brak kontroli rzetelności segregacji prze mieszkańców w wysokości 500zł. za każdy przypadek . *Prosimy o zmianę wysokości na 100,00 zł. i dopisanie za każdy udokumentowany obustronnie i komisyjnie przypadek .*

ppkt. i . - za niedostarczenie do poszczególnych gospodarstw worków w odpowiedniej ilości ,zgodnie z warunkami SIWZ , w wysokości 20,00zł . za każdy niedostarczony worek . *Prosimy o dopisanie za każdy udokumentowany obustronnie przypadek .*



ppkt. j. - za każdy dzień opóźnienia w przekazywaniu kompletnego raportu miesięcznego, w wysokości 100zł. - *Prosimy o zmianę wysokości na 50,00 zł. i dopisanie z winy Wykonawcy.*

ppkt k - za każdy przypadek niedostarczenia właścicielom nieruchomości harmonogramu zaakceptowanego przez Zamawiającego w wysokości 50zł. Kara będzie naliczona jako iloczyn kwoty 50 zł. oraz liczby gospodarstw domowych do których nie doręczono harmonogramu. Podstawą naliczenia kary będzie pisemne oświadczenie właściciela nieruchomości złożone pod odpowiedzialnością karną .

Prosimy o dopisanie oświadczenie udokumentowane . Nadto prosimy o wyjaśnienie Zamawiającego na jakiej podstawie Zamawiający zamierza naliczać te kary?

Bazując na wieloletnim doświadczeniu zauważamy nagminne przypadki prób zrzucenia odpowiedzialności za brak posiadania harmonogramu (w przypadku nie wystawienia pojemnika) na Wykonawcę. Wykonawca pozbawiony jest jakichkolwiek argumentów do swej obrony i istnieje niebezpieczeństwo nadużyć na tym polu. Obowiązkiem Wykonawcy jest rozdysponowanie wśród mieszkańców poprzez dostarczenie wszystkim właścicielom nieruchomości zamieszkałych harmonogramu wywozu odpadów komunalnych w terminie 2 tygodni od podpisania umowy oraz za każdym razem w przypadku jego zmiany .

**Żądamy kategorycznie usunięcia poprzez wykreślenie tego punktu w całości lub o dodanie zapisu o treści , iż podstawą naliczenia takich kar będzie każdy przypadek udokumentowany i odpowiednio uzasadniony . Poprzez „przypadek udokumentowany„ należy rozumieć w pełni uzasadniony przypadek z określeniem konkretnych okoliczności i faktów mających wpływ na taką sytuację a nie tylko na podstawie i za pomocą oświadczenia właściciela nieruchomości pod odpowiedzialnością karną .**

ppkt. l. . - za każdy dzień opóźnienia w dostarczeniu Zamawiającemu harmonogramu odbioru odpadów komunalnych w wysokości 100zł. za każdy dzień opóźnienia. *Prosimy o zmianę wysokości kary na 20,00 zł. i dopisanie z winy Wykonawcy.*

ppkt. m . - za każdą tonę brakującej masy odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów komunalnych obliczonej w odniesieniu do masy odebranych odpadów , a wymaganej do osiągnięcia odpowiedniego poziomu recyklingu , przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami oraz ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazanych do składowania , w wysokości stanowiącej iloczyn stawki opłaty za zamieszane odpady komunalne , określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 290 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. Prawo ochrony środowiska i brakującej masy odpadów komunalnych wyrażonej w Mg.

Ustawodawca formułując zapis art. 3 ust. 2 pkt. 7., art. 3b i art. 3c ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wskazał w jaki sposób gmina ma

osiągać określone poziomy recyklingu, odzysku, czy ograniczenia w składowaniu odpadów ulegających biodegradacji poprzez określenie do jakiego typu instalacjach odpady mają być przekazywane przez podmiot odbierający odpady komunalne na podstawie umowy zawartej z gminą (odpady komunalne zmieszane, odpady zielone ulegające biodegradacji do instalacji regionalnej, odpady selektywnie zbierane do instalacji odzysku lub unieszkodliwiania odpadów zgodnie z hierarchią postępowania z odpadami określoną w art. 7 ustawy z dnia 14 grudnia 2012r. o odpadach.

Obowiązek przekazywanie przez Wykonawcę określonych rodzajów odpadów do odpowiedniej instalacji zawarty jest w ppkt. h) i i) ( str. 5 SIWZ) .Takie działania zapewnią osiągnięcie odpowiednich poziomów odzysku i recyklingu oraz ograniczenia ilości składowanych odpadów ulegających biodegradacji przez gminę .

**Żądamy kategorycznie usunięcia poprzez wykreślenie tego punktu w całości .**

#### **Pytanie nr 12.**

W § 17 pkt. 2 Załącznika nr 9 do SIWZ ( projekt umowy ) Zamawiający zastrzega s że kary umowne potrącane będą w wystawionej prze Wykonawcę faktury częściowej , a gdyby okazało się to niemożliwe Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty kar na rachunek Zamawiającego w ciągu 30 dni od otrzymania noty obciążeniowej .

Żądamy usunięcia tego zapisu w całości i zastąpienie go zapisem o brzmieniu , iż Zamawiający może dochodzić kar umownych oraz odszkodowań uzupełniających na zasadach ogólnych lecz bez prawa potrącania tych kar z wynagrodzenia .

#### **Pytanie nr 13**

W § 18 pkt. 1 Załącznika nr 9 do SIWZ ( projekt umowy ) Zamawiający używa określenia „ nienależytego wykonania umowy” . Domagamy się doprecyzowania , co Zamawiający rozumie pod tym pojęciem . Domagamy się wyspecyfikowania w jakich przypadkach , z dokładnie podaną sytuacją , może Zamawiający dokonać odstąpienia od umowy . Nienależyte wykonanie jest pojęciem bardzo obszernym i jego znaczenie w przypadku nie doprecyzowania za jakie przewinienia Zamawiający może ukarać Wykonawcę jest krzywdzące i nie do przewidzenia przez Wykonawcę okoliczności jakie będą się wiązały z nienależytym wykonaniem przedmiotu umowy .

Podobna sytuacja dotyczy punktów następnych w paragrafie 18 . Żądamy zatem doprecyzowania zapisów związanych z dokładnym opisaniem znaczenia pojęcia nienależytego wykonania umowy , z podaniem konkretnych sytuacji jakich takie nienależyte wykonanie dotyczy .

Pytanie nr 14:

W § 20 Załącznika nr 9 do SIWZ (projekt umowy) Zamawiający informuje, że w razie wystąpienia istotnej zmiany okoliczności powodującej, że wykonanie umowy nie leży w interesie publicznym, czego nie można było przewidzieć w chwili jej zawarcia, Zamawiający może odstąpić od umowy w terminie 30 dni od powzięcia o tych okolicznościach. W takim przypadku Wykonawca może żądać jedynie wynagrodzenia należnego mu z tytułu usług do dnia odstąpienia od umowy.

Żądamy dopisania, że Zamawiający jak i Wykonawca może odstąpić od umowy z przyczyn powołanych powyżej.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie dokonuje żadnych zmian w SIWZ.

WÓJT  
mgr inż. Paweł Militowski

---

**URZĄD GMINY RĘDZINY**  
ul. Wolności 87  
42-242 RĘDZINY  
woj. śląskie